



Cambios en la formación MIR

Médicos listos para el reciclaje

El Ministerio de Sanidad planea reducir de cuatro a dos años el tiempo de formación específica de un médico especialista. En su lugar tendrán una preparación más general, un cambio que no convence a los profesionales, desde ginecólogos a radiólogos

N. RAMÍREZ DE CASTRO

MADRID. Frente a la escasez de médicos, más flexibilidad. Esa es una de las recetas con las que el Ministerio de Sanidad pretende aliviar la falta de profesionales y el motivo por el que se quiere reformar el sistema MIR. Durante ese periodo, los médicos se preparan durante cuatro años a formarse en su especialidad, ya sea neurología, oftalmología o pediatría. Ahora se quiere cambiar esos cuatro años de formación tan específica en su especialidad por dos años de formación más generales en el ámbito de la medicina y dejar sólo los dos últimos para su especialidad.

En la práctica, eso permitirá que un neurólogo o un urólogo arrepentido pueda cambiar de especialidad sin empezar de cero, ni pasar otra vez por el examen MIR. También dará más agilidad a Sanidad a la hora de reciclar profesionales cuando haya escasez en algunas especialidades. De momento, es sólo una propuesta con la que el Gobierno desarrolla la Ley de Ordenación de las Profesiones Sanitarias aprobada en 2003.

«Volver a las cavernas»

La medida cuenta con el apoyo de la Comisión Nacional de Especialidades, pero no la tiene de los profesionales sanitarios. El temor es que la formación MIR, una de las joyas del sistema sanitario, pierda calidad. Trece sociedades científicas reclamaron a Sanidad sortear los cambios. Sólo cuatro lo han conseguido: Oftalmología, Anatomía Patológica, Pediatría y Psiquiatría. En los planes de Sanidad continúan: Ginecología, Neurología, Otorrinolaringología, Radiología, Neurofisiología Clínica, Dermatología, Rehabilitación y Medicina Preventiva.

Los oftalmólogos respiraban ayer con alivio por el cambio del texto que hoy avalará la Comisión Técnica de Recursos Humanos. «Al final nos han escuchado. ¿Qué sentido tiene que un oftalmólogo se

pase dos años aprendiendo cirugía general? Ni el material quirúrgico, ni las técnicas que utilizamos son parecidas», explicó Julián García Sánchez, presidente de la Sociedad de Oftalmología.

Los ginecólogos mantienen su indignación. «Es el fin

del MIR, de un sistema modélico que todos aplaudimos. Si sigue adelante el proyecto volveremos a las cavernas, a los dos únicos años de formación especializada que se tenía en los años 60», afirmaba ayer José Bajo Arenas, presidente de la Sociedad de Ginecología. En su opinión, sólo se conseguirá que los ginecólogos españoles sean los peores de Europa.

La visión del problema es muy diferente en el Consejo Nacional de Especialidades, el máximo órgano asesor de los ministerios de Sanidad y

El amparo del PP

Las nueve especialidades afectadas han pedido el amparo del PP, quien ha solicitado la retirada del texto sobre troncalidad. «El Gobierno ha tardado siete años en presentar un texto y cuando lo hace presenta una norma con la oposición de los médicos. La Ley de Profesiones Sanitarias se pensó para dar soluciones no problemas», señala Ana Pastor, coordinadora de participación social.

Educación en materia formativa. «Los nuevos especialistas no tendrán una formación peor. Nadie admitiría una reducción de la calidad», garantiza Alfonso Moreno, presidente del órgano asesor, Moreno recuerda que es la Ley de Ordenación de las Profesiones Sanitarias aprobada hace siete años la que exige dos años de periodo formativo común. El debate aún no está cerrado. «Cuando veamos el documento final podremos valorarlo. ¿Y si se mantienen dos años de troncalidad y cuatro de formación específica?».